**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности**

**математической грамотности**

**обучающихся 6-8 -х классов МКОУ «Гадаринская СОШ»**

**Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности. 6-8 -х классов.

**Сроки**: 21.10 22 года.

**Методы контроля**: метапредметная диагностическая работа (математическая грамотность).

Согласно графику контроля качества образования в рамках реализации плана работы по организации изучения математической грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности математической грамотности учащихся.

Результаты выполнения диагностической работы по математической грамотности обучающимися 6-8 классов

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 42 обучающихся.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням

сформированности математической грамотности показано в таблице 1.

**Таблица 1.**

**Анализ результатов математической грамотности 8 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **6** | | **7** | | **8** | |
|  | *Всего* | 14 чел. | | 20 чел. | | 8 чел. | |
| Уровень освоения | *Недостаточный 0б* | 3 чел. | 23% | 0 чел. | - | 2 чел | 25% |
| *Низкий до 5 б* | 9 чел. | 69% | 0 чел. | - | 2 чел. | 25% |
| *Средний до 10 б* | 0 чел. | - | 16 чел. | 80% | 1 чел. | 12,5% |
| *Повышенный 15б* | 1чел. | 7,6% | 4 чел. | 20% | 3 чел. | 37,5% |
| *Высокий до 20б* | 0чел. | - | 0 чел. | - | 0 чел. | - |

По результатам выполнения средний балл составил: до 10 баллов набрали 17 учеников

Из таблицы видно

1. Высокий уровень, из участников ДР никто не достиг.
2. Повышенный уровни сформированности МГ показали – 8 уч-в.
3. Средний уровень у участников ДР показали – 17 уч-ся,
4. Низкий -11 учащихся
5. Недостаточный уровни – 5обучающихся.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

**Задания диагностической работы по математической грамотности.**

| *№ задания* | *Содержательная область* | *Компетентностная область* | *Объект оценки* |
| --- | --- | --- | --- |
| Магомед Саидович решил построить на дачном участке теплицу длиной NP = 6 м. Для этого он сделал прямоугольный фундамент. Для каркаса теплицы Магомед Саидович заказывает металлические дуги в форме полуокружностей длиной 5,5 м каждая и плёнку для обтяжки. В передней стенке планируется вход, показанный на рисунке прямоугольником ACDB. Точки A и B — середины отрезков MO и ON соответственно. | | | |
| *1.Какое наименьшее количество дуг нужно заказать, чтобы расстояние между соседними дугами было не более 55см? 3-балла* | | | |
| *2.Найти примерную ширину MN теплицы в метрах. Число пи возьмите равным 3,14. Результат округлите до целых. 4-балла* | | | |
| *3.Найдите примерную площадь участка внутри теплицы в квадратных метрах. Ответ округлите до целых.* | | | |
| *4.Сколько квадратных метров плёнки нужно купить для теплицы с учётом передней и задней стенок, включая дверь? Для крепежа плёнку нужно покупать с запасом 10 %. Число π возьмите равным 3,14. Ответ округлите до целых.* | | | |
| 5.Найдите примерную высоту входа в теплицу в метрах. Число π возьмите равным 3,14. Ответ округлите до десятых. | | | |

Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать следующие выводы:

- повышенный уровни сформированности МГ показали – 19% обучающихся.

- средний уровень у участников ДР показали 40,47% обучающихся

- результаты ДР демонстрируют, что почти 26,19% обучающихся показали низкий уровни сформированности математической грамотности;

- большинство 11,90% обучающиеся, участников ДТ, не владеют компетенциями математической грамотности;

**Выводы и рекомендации**

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, рассуждать.

Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

* в рамках преподавания предметов «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
* в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности.

Ответственная за МГ- Абубакарова Х.М.